

By Matthew Bradford

A LOOK AT THE FUTURE

*How will the upcoming U.S. presidential elections impact Canada?
Political writer John Ibbitson talks to Perspectives
about the possible scenarios*



*Comment les présidentielles américaines affecteront-elles le Canada?
Le chroniqueur politique John Ibbitson parle des divers
scénarios avec Perspectives.*

REGARD VERS L'AVENIR

Par Matthew Bradford

As Canadians, we sometimes like to think that we're immune to events taking place below the border. But in the end, we know better.

For better or worse, U.S. activity has always had a way of shaping the Canadian experience, especially where business relations, trade and mobility are concerned. And there's never been a more appropriate time for Canadian businesses to brush up on American affairs than now.

Thankfully, there are experts like John Ibbitson who make the task easier. As an acclaimed political writer — he is a veteran writer for *The Globe and Mail* and author of *The Polite Revolution* — Ibbitson has built a reputation as one

Comme Canadiens, nous aimons nous croire à l'abri des événements de l'autre côté de la frontière, mais nous savons bien que c'est faux.

Les événements américains ont toujours une influence sur la vie des Canadiens, spécialement lorsqu'il est question de relations d'affaires, de commerce et de mobilité. Plus que jamais, les entreprises canadiennes doivent se tenir au fait des affaires américaines.

Heureusement, nous avons des experts comme John Ibbitson. Chroniqueur politique acclamé — c'est un vétéran du *Globe and Mail* et l'auteur du livre *The Polite Revolution* —, Ibbitson s'est bâti une solide réputation comme expert des

of the country's key go-to guys for American political news. Positioned in Washington, his work has given him a unique perspective on Canada and U.S. relations, which he will share with CERC members this fall at their annual conference in Vancouver.

As one would expect, there will be much to talk about, including an upcoming presidential election. For starters, while recent polls show Senator Barack Obama leading the category as Canada's favourite candidate by a wide margin, Ibbitson suggests that a McCain presidency may actually be the more beneficial choice. "There's a strong identification with the values of the Obama campaign in regards to what Obama represents," he observes. "However, in terms of pure self-interest, especially for those Canadians who have any ties to the United States either through employment or personal ties, John McCain would in fact be a much healthier choice."

While this may seem to contradict popular perception, when comparing political agendas some industry analysts believe that Barack Obama may not have Canada's best interests in mind. If carried out, Ibbitson says Obama's policies "could have significant impacts on Canada/U.S. trade and in the movement of goods, people and services across the U.S. border. Those impacts would not be positive."

The NAFTA angle

Ibbitson cites Obama's stand on NAFTA as a key area of concern. In his effort to appeal to those U.S. voters perceiving a loss of jobs, Obama has voiced plans to renegotiate NAFTA or scrap the agreement altogether if renegotiations aren't possible. If successful, this could prove positive for the U.S. But what about Canada? "You can't re-open NAFTA and not open up the can of worms that involves Canada," says Ibbitson. "Just by the mere act of doing it, it's going to increase uncertainty."

Specifically, some believe a renegotiation of NAFTA could bring a new and limiting series of environmental regulations, labour regulations and the possibility of Canadian retaliation by way of vowing to renegotiate the agreement's energy provisions. All this could very well spell trouble for cross-border mobility and general all-round relations.

Seen from a different angle or broader point of view, Ibbitson concedes that a strong argument can still be made for an Obama office. "You can still be a Canadian or Canadian business owner and still support Obama if you believe that the most important thing by far is the health of the United States," he says. "That includes how Americans are dealing with their own internal problems, how they're dealing with their trade deficits, how they're dealing in their relations with the world and how they're dealing with the war on terror."

So what about the alternative? In Ibbitson's view, John McCain has done well in his own right to position himself as a devout free trader by making known his plans to expand trade in the U.S. and improve relations with some of the country's largest trading partners. Then there's the fact that

politiques américaines. En poste à Washington, il a un point de vue unique sur les relations entre le Canada et les États-Unis, ce dont il fera part aux membres du CERC à leur congrès annuel, à Vancouver.

Les sujets de discussion n'y manqueront pas, notamment les prochaines présidentielles. Pour commencer, même si les sondages récents montrent que les Canadiens favorisent Barack Obama par une vaste marge, Ibbitson est d'avis que l'accession de McCain à la présidence serait plus profitable pour nous. « Les Canadiens s'identifient fortement aux valeurs d'Obama, dit-il. Toutefois, leurs intérêts – spécialement pour les Canadiens qui ont des liens avec les États-Unis – seraient beaucoup mieux servis par John McCain. »

Les analystes qui ont comparé les programmes politiques croient que Barack Obama n'a peut-être pas à cœur les intérêts du Canada. Selon Ibbitson, les politiques d'Obama « pourraient avoir un impact considérable sur le commerce de même que sur les mouvements des marchandises, des personnes et des services à travers la frontière. Et ce ne serait pas un impact positif. »

Le point de vue de l'ALENA

Ibbitson cite la position d'Obama sur l'ALENA comme préoccupation majeure. Dans ses efforts pour gagner les électeurs américains inquiets de perdre leurs emplois, Obama a déclaré son intention de renégocier l'ALENA sinon de l'abroger. S'il réussit, cela pourrait être positif pour les États-Unis, mais qu'en est-il du Canada? « On ne peut pas renégocier l'ALENA sans ouvrir une boîte de pandore, poursuit M. Ibbitson. Le seul fait de rouvrir l'accord créera de l'incertitude. »

Certains craignent que la renégociation de l'ALENA puisse entraîner une nouvelle série de règlements restrictifs sur l'environnement et la main-d'œuvre, et le Canada pourrait répliquer en demandant de renégocier les clauses qui traitent de l'énergie. Tout cela pourrait très bien compromettre la mobilité transfrontière et les relations en général.

Si l'on envisage les choses d'un autre angle, Ibbitson concède que l'on peut encore défendre une présidence d'Obama. « On peut encore être un Canadien ou un propriétaire d'entreprise canadien et soutenir Obama si l'on croit que ce qui compte le plus, c'est la santé des États-Unis, dit-il. Cela inclut la manière dont les Américains règlent leurs problèmes, comment ils réduisent leurs déficits commerciaux, comment ils gèrent leurs relations avec le monde et comment ils mènent la guerre contre le terrorisme. »

Alors, qu'en est-il de l'alternative? Selon M. Ibbitson, John McCain s'est bien positionné comme un adepte du libre-échange en faisant connaître ses plans pour accroître le commerce et pour améliorer les relations avec quelques-uns des principaux partenaires de son pays. Même si son parti républicain n'est pas le préféré des électeurs canadiens, cela pourrait être positif pour les entreprises canadiennes. « Ils s'attendent à des gains majeurs du parti démocrate à la chambre basse et au Sénat, or les congrès démocrates

he's a Republican which, while not necessarily the preferred party of Canadian voters, could prove positive for Canadian business. "They're expecting major Democratic gains in both the House and Senate, and Democratic Congresses tend to be protectionist. In terms of trade you've got to believe that a Republican White House would be better than a Democratic White House."

The border question

November's big election will have quite a ripple effect on Canada's mobility industry and trade. And while political positions may differ as to how these issues should be handled, one can take some comfort in the fact that both presidential candidates are on the same page when it comes to rethinking restrictive border operations. Offers Ibbitson: "You could argue that both Barack Obama and John McCain recognize that the Homeland Security department, the (various security) provisions and the Patriot Act have become a real obstacle to Canada/U.S. trade."

Both candidates look likely to re-evaluate the restrictive border controls enacted by the Bush administration, thereby improving the flow of talent and trade between Canada and the U.S. That doesn't necessarily mean we're completely at the mercy of American voters. In fact, says Ibbitson, Canada would do well to strike out on its own if it hopes to influence the changes ahead. "What Canada really needs to do is take charge and get new rounds of negotiations going with the United States on reducing barriers to the flow of goods, services and people. And it's really the Canadians, not the Americans, who need to be thinking about this right now."

We are doing so already. One might remember the ideas put forward by John Manley and the Independent Task Force on the Future of North America in 2005. Manley and company identified a need for a 'North American Preference' in terms of labour mobility and called for complete and unobstructed movement between Canada, the U.S. and Mexico. As the then-chairman for the Council of Foreign Relations, Manley

ont tendance à être protectionnistes. Pour ce qui est du commerce, il faut préférer une Maison-Blanche républicaine à une démocrate. »

La question de la frontière

Les présidentielles de novembre auront aucun effet sur le secteur canadien de la mobilité. Même si les positions politiques varient, on peut se réconforter en pensant que les

deux candidats présidentiels sont sur la même page lorsqu'il s'agit de repenser les contrôles frontaliers. M. Ibbitson suggère : « On peut soutenir que Barack Obama et John McCain reconnaissent tous deux que le Homeland Security Department, les diverses clauses de sécurité et le Patriot Act sont devenus un véritable obstacle au commerce. »

Les deux candidats semblent prêts à réévaluer les contrôles frontaliers imposés par Bush, ce qui améliorerait la circulation des talents et des marchandises. Cela ne signifie pas nécessairement que nous sommes complètement à la merci des électeurs américains. En fait, déclare Ibbitson, le Canada ferait bien d'agir le premier s'il espère influencer les prochains changements : « Le Canada doit prendre les devants et entreprendre de nouvelles négociations avec les États-Unis pour réduire les obstacles à la circulation des marchandises, des services et des personnes. Ce sont vraiment les Canadiens – pas les

Américains – qui doivent réfléchir à cela maintenant. » Nous le faisons déjà. Certains se souviennent peut-être des idées mises de l'avant par John Manley et son groupe de travail indépendant sur l'avenir de l'Amérique du Nord en 2005. Le groupe avait identifié la nécessité d'une « préférence nord-américaine » et demandé la mobilité complète et sans obstacle entre Canada, États-Unis et Mexique. Comme président du Conseil des relations étrangères, Manley a contribué à mettre ces initiatives sur la table et



“THERE'S A STRONG IDENTIFICATION WITH THE VALUES OF THE OBAMA CAMPAIGN IN REGARDS TO WHAT OBAMA REPRESENTS. HOWEVER, IN TERMS OF PURE SELF INTEREST, ESPECIALLY FOR THOSE CANADIANS WHO HAVE ANY TIES TO THE U.S. ... JOHN MCCAIN WOULD IN FACT BE A MUCH HEALTHIER CHOICE”

JOHN IBBITSON

was instrumental in bringing these initiatives to the table and attempting to spur both Canadian and American governments into action.

The U.S., however, is not eager to join us. Speaking on this and similar Canadian initiatives, Ibbitson notes: “We’re not that high up on [America’s] list of priorities, but they are number one on our list of priorities. If you’re going to get that kind of increased integration that Mr. Manley is talking about, then the proposal is going to have to come from a Canadian government. It’s going to have to be shaped and thought through and the prime minister is going to have to expend a tremendous amount of political capital on selling it to Washington.”

Multi-level cooperation

According to Ibbitson, what we really need are good salesmen, those who have pull at the highest levels of government. True change, he says, can only come about through complete cooperation at all levels of the U.S. political hierarchy. “You have to stake your entire administration on it the way Brian Mulroney did in the 1980s, and I’m not sure if the Canadian government or any political party is prepared to take that political challenge right now. Therefore at this time there’s not going to be any increase in integration.”

Asked what changes he would make to Manley’s recommendations, Ibbitson said the best plans for Canadian trade and mobility would be both sectoral in nature and independent of multi-lateral discussions that would place Canada in a vulnerable position. “If Obama becomes president we’re going to have increased trade tensions within the continent and Canada risks becoming sort of a drive-by victim of those increased tensions,” he explains. “We need to make sure that in our relations with the Americans with anything we propose that we’re making it bilateral. We need to look at the things that we really need to get done right now, make them as pragmatic and concrete as possible, make them modest and try to make sure that they’re specifically oriented to Canada and U.S. dialogue.”

Canada can also take the initiative within its own borders and with overseas partners. Already there’s been progress in the right direction, namely with the recent Quebec-France labour mobility and the homebrewed Trade, Investment, and Labour Mobility Agreement (TILMA) between the provinces of Alberta and BC. The former, championed earlier this year by Jean Charest, has done well to endorse the movement of skilled professions between Canada and Europe, while the latter has shown the positive effects of deregulation and uninhibited mobility within Canada. It is inter-provincial movements like this that Ibbitson believes should be replicated. While some provinces face more difficulties than others, at least there is movement in the right direction.

All in all, Ibbitson’s observations and opinions on Canada’s future and its relations with the U.S. are ones that will make for great conversation come this fall. ❁

à tenter de pousser à l’action les gouvernements américain et canadien.

Les États-Unis, toutefois, ne sont pas pressés d’emboîter le pas. À ce sujet, Ibbitson remarque : « Nous ne figurons pas très haut dans la liste de priorités [de l’Amérique], mais elle est la première de nos priorités. Si l’on veut obtenir le genre d’intégration accrue dont parle M. Manley, alors la proposition va devoir venir d’un gouvernement canadien. Cette proposition devra être bien élaborée, et le premier ministre devra dépenser beaucoup de son capital politique pour la promouvoir à Washington. »

Collaboration à plusieurs niveaux

Selon Ibbitson, ce sont de bons vendeurs qu’il nous faut, des vendeurs qui peuvent tirer les ficelles au plus haut niveau des gouvernements. Le changement peut seulement venir de la collaboration complète de tous les niveaux de la hiérarchie politique américaine. « Vous devez y jouer toute votre administration comme l’a fait Brian Mulroney dans les années 80, et je ne suis pas certain que le gouvernement canadien ou un quelconque parti politique soit prêt à relever ce défi maintenant. C’est pourquoi il n’y aura pour l’instant aucun resserrement de l’intégration. »

Quand on lui demande quels changements il apporterait aux recommandations de Manley, Ibbitson répond que les meilleurs plans pour le commerce et la mobilité seraient des plans sectoriels indépendants des discussions multilatérales. « Si Obama devient président, nous allons connaître des tensions commerciales accrues sur le continent, et le Canada risque d’en être la victime, explique-t-il. Nous devons nous assurer que tout ce que nous proposons dans nos relations avec les Américains est de nature bilatérale. Nous devons examiner les mesures qui ont vraiment besoin d’être appliquées maintenant, les rendre aussi pragmatiques concrètes et modestes que possible, et nous assurer qu’elles sont spécifiquement orientées vers le dialogue entre le Canada et les États-Unis. »

Le Canada peut aussi prendre l’initiative sur son propre territoire et avec ses partenaires outre-mer. On voit déjà des progrès en ce sens, notamment avec le récent accord Québec-France sur la mobilité de la main-d’œuvre et l’accord TILMA entre l’Alberta et la Colombie Britannique. L’accord Québec-France, promu au début de l’année par Jean Charest, a beaucoup contribué au mouvement des professionnels entre le Canada et l’Europe, tandis que l’accord TILMA a montré les effets positifs de la déréglementation et de la mobilité sans obstacle à l’intérieur du Canada. Ce sont des mesures interprovinciales comme celles-là qui devraient se répéter selon Ibbitson. Même si certaines provinces ont plus de difficultés que d’autres, on voit au moins un mouvement dans la bonne direction.

Tout compte fait, les observations d’Ibbitson sur l’avenir du Canada et ses relations avec les États-Unis promettent d’allier une conversation passionnante cet automne. ❁